

Mińsk Mazowiecki, dnia 05.12.2022 r.

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji
w Mińsku Mazowieckim
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
05-300 Mińsk Mazowiecki
ul. Wyszyńskiego 56
tel./fax 25-752-24-46
NIP 8222381691, Regon 386353280
KRS 0000852172

Nr wew. zam.: D.251.15.2022

Id postępowania: ocds-148610-0cf4afb7-6100-11ed-aea3-5a7c432eaced

BZP: 2022/BZP 00443924 z dnia 2022-11-17

Dotyczy: przetargu prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP w trybie podstawowym bez negocjacji na świadczenie kompleksowych usług ochrony obiektów i transportu wartości pieniężnych na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mińsku Mazowieckim Sp. z o.o. w roku 2023

Informacja o unieważnieniu postępowania

Stosownie do art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą PZP zamawiający – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mińsku Mazowieckim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim (05-300) przy ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego 56, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP w trybie podstawowym bez negocjacji pt:

„Świadczenie kompleksowych usług ochrony obiektów i transportu wartości pieniężnych na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mińsku Mazowieckim Sp. z o.o w roku 2023”

zostały złożone **3 oferty**.

Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy PZP, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości **180 000,00** złotych umieszczając ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania w postaci pliku PDF (e-Zamówienia i BIP MOSiR) oraz upubliczniając w portalu e-Zamówienia.

Zamawiający, zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy PZP, umieścił informację z otwarcia ofert umieszczając ją na stronie internetowej prowadzonego postępowania w postaci pliku PDF (e-Zamówienia i BIP MOSiR) i przesłał ją przez e-Zamówienia uczestniczącym wykonawcom.

Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (**201 344,85 zł**) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający, po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych, nie może obecnie zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP zamawiający **unieważnia postępowanie**.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty i zamawiający poddał je analizie:

Nr of.	Wykonawca	Cena ofertowa brutto	Liczba uzn. certyfikatów jakości
1.	Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa	171 337,82	2
2.	BOSS Sebastian Trzmiel ul. Mazowiecka 19A, 05-300 Stara Niedziałka	174 455,21	0
3.	Ekspert Security Duo sp. z o. o. (lider konsorcjum) ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa Ekspert Security AP sp. z o. o. ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa Ekspert Security MW sp. z o. o. ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa	201 344,85	2

W toku badania oferty konsorcjum **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.** ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa **Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o.** ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa Zamawiający stwierdził, że dla usługi ochrony i transportu wartości pieniężnych została zastosowana przez Oferenta 0 (zerowa) stawka podatku VAT, co spowodowało konsekwentnie błąd obliczenia ceny.

Oferta Konsorcjum w zakresie określenia ceny nie nasuwa żadnych wątpliwości interpretacyjnych. W szczególności nie wymagała wykładni. Określona w ofercie Konsorcjum cena, została zbudowana z naruszeniem prawa, tj. z zastosowaniem wadliwych stawek podatku VAT, a tego rodzaju błąd określenia ceny nie wymaga wykładni oświadczenia, lecz wiąże się z koniecznością odrzucenia oferty wadliwej. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem błędne podanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 konsorcjum firm: **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.** ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa i **Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o.** ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu:

Nr of.	Wykonawca	Cena ofertowa brutto	Liczba uzn. certyfikatów jakości	PUNKTY
2.	BOSS Sebastian Trzmiel ul. Mazowiecka 19A, 05-300 Stara Niedziałka	174 455,21	0	60,00
3.	Ekspert Security Duo sp. z o. o. (lider konsorcjum) ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa Ekspert Security AP sp. z o. o. ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa Ekspert Security MW sp. z o. o. ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa	201 344,85	2	91,99

Ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (201 344,85 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (180 000,00 zł), a zamawiający, po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych, nie może obecnie zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty zamawiający unieważnił postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Wyrok z dnia 27 kwietnia 2021 r., KIO 760/21

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, w sytuacji, kiedy wykonawca w ramach wyjaśnień oświadczy, że nastąpiła w formularzu omyłka w zakresie stawki podatku VAT i powinna być wpisana stawka wskazana w SWZ, to zamawiający nie ma innej możliwości postępowania, jak dokonać poprawy omyłki w tym zakresie w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Z ugruntowanej linii orzeczniczej wynika, że wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP stanowią jego oświadczenie woli, którym jest on związany na równi ze złożoną ofertą.

Przechodząc do kwestii możliwości dokonania poprawy stawki podatku VAT Krajowa Izba Odwoławcza kierowała się stanowiskiem wynikającym z **uchwał Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11 i III CZP 53/11**. Zgodnie z nimi w wypadku wskazania w SWZ (co nie miało miejsca w tym postępowaniu) stawki podatku VAT, to rola zamawiającego sprowadza się do weryfikacji złożonych ofert pod tym kątem i ewentualnego rozważenia zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP jeśli zaistnieją przesłanki ku temu.

Naturalnie inaczej jest, gdy zamawiający stawki podatku nie wskazał, to wtedy na wykonawcach spoczywa obowiązek ustalenia prawidłowej stawki. Podkreślić należy za stanowiskiem Sądu Najwyższego, wskazanym w tych uchwałach, że podstawowym dokumentem, który jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia jest SWZ. Na podstawie zawartych w nim warunków, wykonawcy przygotowują ofertę, jej bowiem treść jest wiążąca, tak dla wykonawcy, jak i dla zamawiającego.

W SWZ zamawiający, podając sposób obliczenia ceny (zob. art. 281 ust. 1 pkt 16 ustawy PZP), może również określić stawkę podatku VAT. Jeżeli zatem, zamawiający w SWZ, w części dotyczącej sposobu obliczenia ceny, wskazał stawkę podatku VAT wówczas kontrola oferty w tym zakresie może sprowadzać się do poprawienia oferty.

Jeżeli jednak zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP.

Jednocześnie **art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP** stanowi, że zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

Jeśli więc poprawienie nie jest możliwe powinno to skutkować odrzuceniem oferty, co ma miejsce w tym postępowaniu – zamawiający nie podał (narzucił) stawek VAT w sposobie obliczenia ceny ani innym miejscu SWZ, dlatego nie może poprawić oferty Konsorcjum.

Postępowanie o udzielenie zamówienia zostaje unieważnione na podstawie **art. 255 pkt 3** ustawy, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Najkorzystniejsza w postępowaniu oferta złożona przez konsorcjum: **Ekspert Security Duo sp. z o. o. (lider konsorcjum)** ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa; **Ekspert Security AP sp. z o. o.** ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa i **Ekspert Security MW sp. z o. o.** ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa zawiera cenę wynoszącą 201 344,85 zł brutto.

Zamawiający po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, zatem unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z **art. 262** ustawy, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.

Sporządził:

1) Henryk Kulhawik

Do wiadomości:

1) publiczna

2) a/a